



3° seduta - Affidamento per l'aggiornamento e l'ampliamento dell'attuale sistema di accoglienza dell'Istituto Oncologico Veneto IRCCS.

CIG B352DA575E - ID SINTEL 190496091

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Oggi 12/12/2024 ore 9:00, presso gli uffici della U.O.C. Provveditorato, Economato e Gestione della Logistica, presso la sede sita in Piazza Salvemini, n. 13, Padova (PD), si riunisce, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 995 del 21/12/2024 così composta:

- Presidente: Dott. Andrea Longo, dirigente f.f. della U.O.C. Sistemi Informativi;
- Commissario: Sig. Francesco Mutinelli, collaboratore della U.O.C. Sistemi Informativi;
- Commissario: Dott.ssa Lisa Rigon, dirigente medico in servizio presso l'U.O.C. Direzione Medica ospedaliera;

Il Presidente, verificata la regolare composizione della commissione, dichiara aperta la seduta.

La commissione, in data 06/12 ha comunicato che si sarebbe riunita per la presentazione della DEMO, in modalità telematica, della ditta Xidera S.r.l. in data 12/12 dalle ore 09:00.

In data 09/12 la ditta ha accettato data e orario indicando anche i nominativi di chi avrebbe tenuto la presentazione della DEMO.

La commissione giudicatrice oggi riunita, alle ore 09:10 assiste all'esposizione in via telematica della demo funzionale della ditta Xidera S.r.l.

Prima dell'inizio dell'esposizione e della registrazione della presentazione, il presidente della commissione ha esplicitato alla ditta che la commissione non avrebbe potuto fare domande né intervenire con osservazioni o simili durante tutto il corso dell'incontro.

Al termine della presentazione, avvenuto alle ore 10:45, la registrazione della stessa è stata salvata negli atti di gara.

La commissione giudicatrice, quindi, procede alla disamina delle offerte tecniche presentate dalle ditte partecipanti, complete delle presentazioni delle DEMO funzionali, ai sensi di quanto previsto dal disciplinare di gara e formula i giudizi di seguito riportati:

DITTA: XIDERA S.R.L.

N°	CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	Punteggio assegnato	Motivazione
A	<p>Demo funzionale</p> <p>Il concorrente presenterà la propria soluzione in termini di usabilità e conformità alle richieste del capitolato. Sarà apprezzata la facilità di utilizzo e la correttezza della soluzione proposta in termini di efficacia, efficienza e configurabilità.</p>	15	15	<p>Demo completa, che chiarisce i pochi dubbi rimasti, ovvero:</p> <ul style="list-style-type: none"> - chiamata diretta non presente nella documentazione scritta, ma è stata fatta vedere nella presentazione; - come effettuare la configurazione del sistema di orientamento paziente; <p>La descrizione del progetto e della fornitura era già molto chiara.</p>
B	<p>Progetto</p> <p>Il concorrente a seguito del sopralluogo dovrà redigere una relazione dettagliata riguardante le dimensioni e la collocazione dei dispositivi hardware proposti.</p>	15	15	<p>La descrizione del progetto è completa, chiara ed esaustiva.</p> <p>È descritta nel dettaglio la fornitura hardware, che andrà a sostituire e integrare tutto il parco macchine esistente.</p> <p>Vengono affrontati tutti gli aspetti richiesti dal capitolato tecnico e fornite tutte le indicazioni rilevate dal sopralluogo riguardo le predisposizioni impiantistiche.</p>

<p>C</p>	<p>Manuale utente</p> <p>Sarà apprezzata la concretezza e la semplicità dei manuali (tecnico e applicativo), e in particolare che le modalità illustrate siano chiare e di pronto utilizzo e che non comportino, per il personale amministrativo e medico, conoscenze tecnologiche che esulino dall'utilizzo delle ordinarie applicazioni d'ufficio.</p>	<p>5</p>	<p>4</p>	<p>I manuali forniti sono abbastanza esaustivi.</p> <p>Manca il manuale della configurazione dell'orientamento paziente, funzionalità fatta vedere in DEMO</p>
<p>D</p>	<p>Documentazione di progetto</p> <ul style="list-style-type: none"> - il cronoprogramma deve evidenziare il percorso critico e le attività in carico all'ente in modo chiaro ed intuitivo - presenza del piano dei rischi; - presenza del piano di comunicazione/escalation; - presenza schede di collaudo; 	<p>7</p>	<p>6</p>	<p>Il diagramma di GANTT è molto dettagliato con tutte le attività elencate.</p> <p>Non viene riportato un piano dei rischi, ma le tempistiche consentono attività di mitigazione in caso di rischi di slittamento del cronoprogramma.</p> <p>Viene inoltre presentato anche il piano di comunicazione/escalation.</p> <p>Infine viene descritto l'approccio del fornitore per gestire le attività di collaudo.</p>

<p>E</p>	<p>Criticità dei livelli di assistenza /manutenzione Hardware</p> <p>Gravità del malfunzionamento CRITICA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - risoluzione del guasto in 12 ore: punti 0 - risoluzione del guasto in 11 ore: punti 1 - risoluzione del guasto in 10 ore: punti 3 - risoluzione del guasto in 9 ore: punti 4 - risoluzione del guasto in 8 ore: punti 5 - risoluzione del guasto in < 8 ore: punti 6 	<p>6</p>	<p>6</p>	<p>Tempo di presa in carico 60 minuti e risoluzione entro 8h</p>
<p>F</p>	<p>Criticità dei livelli di assistenza/manutenzione Hardware</p> <p>Gravità del malfunzionamento ALTO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - risoluzione del guasto in 20 ore: punti 0 - risoluzione del guasto in 19 ore: punti 1 - risoluzione del guasto tra 18 e 16 ore: punti 2 - risoluzione del guasto in 15 ore: punti 4 - risoluzione del guasto tra 14 e 13 ore: punti 5 	<p>6</p>	<p>5</p>	<p>Tempo di presa in carico 2 ore e risoluzione entro 13h</p>

	- risoluzione del guasto in ≤ 12 ore: punti 6			
G	Criticità dei livelli di assistenza/manutenzione Hardware Gravità del malfunzionamento MEDIO: - risoluzione del guasto in 60 ore: punti 0 - risoluzione del guasto tra 50 e 60 ore: punti 2 - risoluzione del guasto tra 40 e 50 ore: punti 4 - risoluzione del guasto tra 30 e 40 ore: punti 5 - risoluzione del guasto in meno di 30 ore: punti 6	6	6	Tempo di presa in carico 4 ora e risoluzione entro 30h
	TOTALE	60	57	

Il riepilogo dei punteggi qualità assegnati dalla Commissione è pari a: **57 PUNTI**

Ditta: ARTEXE S.P.A.

N°	CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	Punteggio assegnato	Motivazione
----	-------------------------	-----------	---------------------	-------------

		REGIONE DEL VENETO	
A	<p>Demo funzionale</p> <p>Il concorrente presenterà la propria soluzione in termini di usabilità e conformità alle richieste del capitolato. Sarà apprezzata la facilità di utilizzo e la correttezza della soluzione proposta in termini di efficacia, efficienza e configurabilità.</p>	15	<p>7</p> <p>Buona presentazione della DEMO grazie alla quale si è compreso meglio cosa sarà oggetto della fornitura, in quanto la descrizione nella documentazione scritta è decisamente carente.</p> <p>La ditta ha integrato alcune informazioni non riportate negli altri allegati della documentazione tecnica, ovvero:</p> <ul style="list-style-type: none"> - l'applicazione è totalmente web; - il rilevamento soddisfazione paziente proposto è possibile solo via web app e non totem. Ciò limita la possibilità di rispondere agli utenti che non hanno facilità di accesso alla modalità web; - visione e chiarimento orientamento pazienti. Anch'esso disponibile solo via app; - Possibilità di gestione monitor in modalità ibrida; - chiamata vocale non solo con il suono ma anche con il numero ticket;

<p>B</p>	<p>Progetto</p> <p>Il concorrente a seguito del sopralluogo dovrà redigere una relazione dettagliata riguardante le dimensioni e la collocazione dei dispositivi hardware proposti.</p>	<p>15</p>	<p>4</p>	<p>La descrizione del progetto risulta carente, non è chiaro il perimetro della fornitura e manca di informazioni. C'è solo l'elenco e la localizzazione dell'Hardware proposto già in possesso dell'ente oppure nuova fornitura, ma nessuna descrizione dei moduli software e delle varie funzionalità offerte.</p> <p>Alcuni aspetti richiesti nel capitolato non vengono affrontati e non sembrano compresi, come:</p> <ul style="list-style-type: none"> - il materiale consumabile: non è esplicitato se verrà fornito dalla ditta o meno; - non viene indicata la presenza/assenza di punti rete e prese elettriche, ma viene solo segnalato in modo generico che i player e i monitor avranno bisogno di punti rete e prese elettriche; - la scelta di avere i player separati dai monitor e di non avere il wi-fi risulta poco performante, in quanto sia monitor che player hanno necessità di una presa elettrica e di una presa di rete, che non sempre sono presenti nei punti in cui dovranno essere installati, comportando ulteriori costi a carico dell'ente per l'adeguamento delle prese elettriche; - non è chiaro se i vecchi monitor che rimarranno in uso saranno coperti da manutenzione in caso di guasto successivo al collaudo; - non viene fornita nessuna indicazione sulle necessità del server o dei server che dovranno essere messi a disposizione; <p>La demo non ha tuttavia compensato completamente le mancanze della</p>
-----------------	--	-----------	----------	--

				<p>documentazione tecnica con i seguenti punti richiesti da capitolato:</p> <ul style="list-style-type: none"> - chiamata diretta per urgenza non possibile (Art. 4.1); - non risulta possibile notificare all'accompagnatore del paziente la conclusione delle terapie/esami (Art. 4.1);
C	<p>Manuale utente</p> <p>Sarà apprezzata la concretezza e la semplicità dei manuali (tecnico e applicativo), e in particolare che le modalità illustrate siano chiare e di pronto utilizzo e che non comportino, per il personale amministrativo e medico, conoscenze tecnologiche che esulino dall'utilizzo delle ordinarie applicazioni d'ufficio.</p>	5	2	<p>Il manuale non è completo e copre solo le funzionalità di configurazione delle code e di chiamata dei pazienti.</p> <p>Non vengono riportati:</p> <ul style="list-style-type: none"> - configurazione dei monitor (ibrido, dedicato, ...); - configurazione orientamento paziente;
D	<p>Documentazione di progetto</p> <ul style="list-style-type: none"> - il cronoprogramma deve evidenziare il percorso critico e le attività in carico all'ente in modo chiaro ed intuitivo - presenza del piano dei rischi; - presenza del piano di comunicazione/escalation; - presenza schede di collaudo; 	7	3	<p>Il diagramma di GANTT riporta in modo troppo sintetico le attività riportate nella tabella del cronoprogramma.</p> <p>C'è un accenno a rischi di ritardo e azioni di mitigazione.</p> <p>Non viene riportato nulla riguardo al piano di comunicazione / escalation.</p> <p>Non è presente alcun riferimento alle schede di collaudo. Nemmeno del loro contenuto.</p>

E	<p>Criticità dei livelli di assistenza /manutenzione Hardware</p> <p>Gravità del malfunzionamento CRITICA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - risoluzione del guasto in 12 ore: punti 0 - risoluzione del guasto in 11 ore: punti 1 - risoluzione del guasto in 10 ore: punti 3 - risoluzione del guasto in 9 ore: punti 4 - risoluzione del guasto in 8 ore: punti 5 - risoluzione del guasto in < 8 ore: punti 6 	<p>6</p>	<p>6</p>	<p>Tempo di presa in carico 1 ore e risoluzione entro 7 h</p>
F	<p>Criticità dei livelli di assistenza/manutenzione Hardware</p> <p>Gravità del malfunzionamento ALTO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - risoluzione del guasto in 20 ore: punti 0 - risoluzione del guasto in 19 ore: punti 1 - risoluzione del guasto tra 18 e 16 ore: punti 2 - risoluzione del guasto in 15 ore: punti 4 - risoluzione del guasto tra 14 e 13 ore: punti 5 	<p>6</p>	<p>6</p>	<p>Tempo di presa in carico 2 ore e risoluzione entro 11 h</p>

	- risoluzione del guasto in ≤ 12 ore: punti 66			
G	<p>Criticità dei livelli di assistenza/manutenzione Hardware</p> <p>Gravità del malfunzionamento MEDIO:</p> <p>- risoluzione del guasto in 60 ore: punti 0</p> <p>- risoluzione del guasto tra 50 e 60 ore: punti 2</p> <p>- risoluzione del guasto tra 40 e 50 ore: punti 4</p> <p>- risoluzione del guasto tra 30 e 40 ore: punti 5</p> <p>- risoluzione del guasto in meno di 30 ore: punti 6</p>	6	6	Tempo di presa in carico 4 ore e risoluzione entro 29 h
	TOTALE	60	34	

Il riepilogo dei punteggi qualità assegnati dalla Commissione è pari a: **34 PUNTI**

Si richiama il punto 18.1 del Disciplinare di gara che prevede l'esclusione dell'offerta tecnica nel caso in cui il punteggio attribuito sia inferiore alla soglia di sbarramento pari a 36/60.

Il superamento della soglia è calcolato prima della riparametrazione.

A conclusione dei lavori, il Presidente, in accordo con la Commissione, stabilisce di inoltrare i verbali al RUP.

Alle ore 11:38 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto

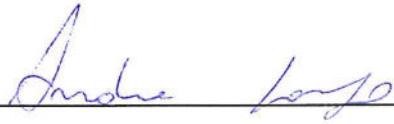


Regione del Veneto
Istituto Oncologico Veneto
Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico



REGIONE DEL VENETO

Il PRESIDENTE: Dott. Andrea Longo



Il COMMISSARIO: Dott.ssa Lisa Rigon



Il COMMISSARIO: Sig. Francesco Mutinelli

